

## Anmälan av Spotifys avtals- och integritetsvillkor

Konsumenter har rätt att veta vilka rättigheter och skyldigheter som gäller för den tjänst (och dess funktioner) som de önskar ingå avtal om.

Detta slås fast i Rådets direktiv om oskäliga villkor i konsumentavtal. Enligt dessa ska avtalen formuleras på ett klart och begripligt språk och konsumenten skall ha en reell möjlighet att granska alla villkoren och förutse vilka konsekvenser villkoren får.

Därför är det av största vikt att villkoren är både tydliga och kortfattade samt att man får del av dem redan innan man registrerar sig för tjänsten. Efter en genomgång av Spotifys avtals- och integritetsvillkor anser vi att Spotify inte ger konsumenten en rimlig chans att ta del av eller förstå innebörden av de villkorstexter som man blir bunden av.

Vi anser att Spotifys avtals- och integritetsvillkor är oskäliga på följande punkter:

### Långa och krångliga villkor

Spotifys 33 sidor och 84 815 tecken långa avtals- och integritetsvillkor anser vi redan genom sin längd och sitt krångliga språk bryta mot rådets direktiv att villkor ska formuleras på ett klart och begripligt sätt. Vi anser att Spotify medvetet använder sig av krångliga och diffusa användaravtal som konsumenten inte kan förväntas förstå.

Vi tycker att det är särskilt angeläget att granska Spotifys avtalsvillkor eftersom tjänsten används av många barn och ungdomar och som, bara genom att använda tjänsten, blir bundna av avtalet utan att förstå vilka skyldigheter de förpliktigar sig till, eller vad det är de ger företaget tillåtelse till. Vi anser att det är oskäligt av Spotify att förvänta sig att någon, särskilt barn och ungdomar, tar sig igenom den 33 sidor långa och komplicerade avtalstexten.

Följande är ett kort utdrag ur kapitel 14 i den långa avtalstexten: *”Du samtycker till att följa alla tillämpliga export- och återexportlagar och -förorordningar, inklusive EAR, handels- och ekonomiska sanktioner som upprätthålls av OFAC, och ITAR. Specifikt godkänner du att du inte får – direkt eller indirekt – sälja, exportera, vidareexportera, överföra, leda om eller på annat sätt förfoga över några produkter, programvaror eller någon teknologi (inklusive produkter som härrör från eller är baserade på sådan teknologi) från Spotify under Avtalen till någon destination, enhet eller person i den mån det är förbjudet enligt tillämpliga lagar eller föreskrifter i USA eller någon annan jurisdiktion utan att i förhand ha erhållit tillstånd från de behöriga myndigheterna, i enlighet med vad som krävs enligt dessa lagar och föreskrifter. Denna exportkontrollklausul ska fortsätta att gälla även efter att Avtalen har sagts upp”*

Texten är endast ett exempel på obegripliga formuleringar, som få kan förväntas förstå innebörden av, men ändå tvingas godkänna för att få använda sig av tjänsten.

## Bunden innan man tagit del av villkoren

I kapitel tre skriver Spotify att *”Vi kommer att förklara vilka tjänster som är tillgängliga för dig när du registrerar dig för tjänsterna.”* Något vi anser vara för sent eftersom man då redan är bunden av villkor för tjänster man inte har fått ta del av och alltså inte heller haft chansen att ta ställning till.

Detta eftersom: *”Genom att registrera dig för eller på annat sätt använda Spotify-tjänsten, webbplatser och programvaror (tillsammans kallade ”Spotify-tjänsten” eller bara ”Tjänsten”), eller ta del av något innehåll eller material som görs tillgängligt av Spotify via Tjänsten (”Innehållet”) ingår du ett bindande avtal med det Spotify-bolag som anges längst ned i detta dokument...”* som det står i första kapitlet. Enligt Rådets direktiv är det oskäligt att oåterkalleligen binda konsumenten vid villkor som denne inte haft någon verklig möjlighet att ta del av innan avtalet ingicks.

## Ingen aktiv accept för att avsäga sig rättigheter

Vi anser även att det villkor som säger att bara genom att använda tjänsten, och inte genom en aktiv accept, blir konsumenten bunden av ett avtal som ger företaget rätt att använda och modifiera konsumentens innehåll under avtalstiden och ytterligare 20 år därefter, med metoder både kända och ännu okända är oskäligt. Vi anser att det är ett medvetet sätt att uppmana sina användare att falskeligen intyga något som inte är sant. Vi anser att Spotify inte ska ingå avtal med kunder utan ett aktivt samtycke som bygger på att kunden har kunnat läsa och förstå vad det är för villkor de samtycker till.

## Obalans i avtalsförhållandet: Friskrivning för Spotify men strikt ansvar för användaren

Spotify friskriver sig i kapitel 10 från allt ansvar gällande tjänsten genom följande formulering: *”Du förstår, godkänner och accepterar att Spotify inte har någon skyldighet att underhålla, tillhandahålla support för, uppgradera eller uppdatera Tjänsten, eller att tillhandahålla allt eller något specifikt innehåll via Tjänsten. Detta avsnitt kommer att äga tillämpning i den utsträckning som tillåts enligt tillämplig lag. Spotify och/eller ägarna av något Innehåll kan, då och då, ta bort sådant Innehåll utan föregående meddelande, i den utsträckning som tillåts enligt tillämplig lag.”* samt i kapitel 17 **”SPOTIFY-TJÄNSTEN TILLHANDAHÅLLS ”I BEFINTLIGT SKICK” OCH ”SOM TILLGÄNGLIG”, UTAN UTTRYCKLIGA ELLER UNDERFÖRSTÅDDA GARANTIER ELLER UTFÄSTELSER OM SKICK AV NÅGOT SLAG”**. Enkelt uttryckt hade man kunnat skriva att man inte utlovar någonting.

Vi anser detta vara ett oskäligt villkor, särskilt då man lägger ett strikt ansvar på konsumenten för all eventuell skada hen skulle orsaka företaget enligt kapitel sju. **”DU ACCEPTERAR ATT OM NÅGON VÄCKER TALAN MOT SPOTIFY RELATERAT TILL ANVÄNDARINNEHÅLL SOM DU HAR POSTAT SKA DU ERSÄTTA OCH HÅLLA SPOTIFY SKADESLÖST FRÅN ALLA SKADOR, FÖRLUSTER OCH KOSTNADER AV ALLA SLAG (INKLUSIVE RIMLIGA KOSTNADER FÖR JURIDISKT OMBUD) TILL FÖLJD AV SÅDANT KRAV, SÅ LÅNGT SOM ÄR TILLÅTET ENLIGT LOKAL LAG.”**

Något vi anser vara ett oskäligt avtalsvillkor särskilt i förhållande till att företaget friskriver sig själv från allt ansvar och eventuell skada de skulle orsaka användaren. Detta försätter konsumenten i en betydande obalans när det gäller parternas rättigheter och skyldigheter, och är till nackdel för konsumenten. Detta villkor anser vi strida mot Rådets direktiv då man inte får ha villkor som leder till obalans mellan företagets och konsumentens rättigheter.

Att man skriver delar av texten i versaler, antagligen för att ge texten mer tyngd, gör dessutom texten svårare att läsa.

## Belastar texten med självklarheter

Man har också belastat avtalet med en massa självklarheter och onödig text såsom att man inte får delta i någon aktivitet eller posta innehåll som *”är olagligt, eller är avsett att främja eller begå en olaglig handling av något slag, inklusive men inte begränsat till kränkningar av immateriella rättigheter, rätten till skydd för privatliv och personuppgifter, eller Spotifys eller en tredje parts äganderätt”, ”inkluderar skadligt innehåll såsom malware, trojaner eller virus, eller på annat sätt stör någon användares tillgång till Tjänsten”, ”syftar till att trakassera eller mobba andra användare, eller faktiskt gör det”, ”innebär att du utger dig för att vara, eller ha en anknytning till, en annan användare, person eller enhet, eller som annars är bedräglig, osann, vilseledande eller missvisande”, ”innefattar överföring av oombedda massmail eller andra former av spam, skräppost, kedjebrev eller liknande, inklusive genom Spotifys inkorg”, eller, ”står i strid med Avtalen, enligt Spotifys bedömning”* Något som gör avtalet onödigt långt och krångligt och bidrar till att konsumenten inte har möjlighet att läsa det. Om man vill göra det begripligt för konsument kan man istället skriva att man inte får begå olagliga handlingar, använda någon annans konto eller mobba någon. Detta är dock självklarheter som i de flesta fall är reglerade i lag och inget som behöver finnas med i ett avtal för en streamingtjänst.

## Rättigheter du ger oss

Det samma gäller exempelvis för de 26 raderna om ”Rättigheter du ger oss”. Om man istället hade skrivit ”Du ger oss rätt att sprida och använda allt du publicerar” hade man gett konsumenten en rimligare chans att förstå vad villkoret innebär.

Ett så inskränkande villkor måste klart och tydligt beskrivas så att konsumenten lätt kan förstå vad det betyder.

## Skiljeförfarande

Enligt Rådets direktiv är det också oskäligt att upphäva eller inskränka konsumentens rätt att gå till domstol eller vidta andra rättsliga åtgärder, särskilt genom att kräva att konsumenten för tvister enbart till skiljeförfarande som inte är reglerat i lag. Detta är något som Spotify bryter mot då de i kapitel 24.3.1 skriver att *”Du och Spotify är överens om att eventuella tvister, anspråk eller kontroverser mellan dig och Spotify som uppstår i samband med eller som på något sätt är relaterade till dessa Avtal eller till din relation med Spotify som användare av Tjänsten (oavsett om det baseras på kontrakt, utomobligatorisk skada, lag, bedrägeri, vilseledande, eller någon annan rättslig grund och oavsett om anspråken uppstår under eller efter uppsägning av Avtalen) ska avgöras genom exklusivt, tvingande, individuellt skiljeförfarande.”*

## Undantag

I nästa kapitel 24.3.2 tar man tillbaka allt och skriver att ”Oaktat klausul (24.3.1) ovan accepterar både du och Spotify att ingenting häri ska anses utgöra ett avstående från, hinder för eller annars begränsa några av våra respektive rättigheter, vid någon tidpunkt, att (1) väcka individuell talan i en ”small claims court”, (2) vidta rättsliga åtgärder genom tillämpliga federala, statliga eller lokala myndigheter när sådana åtgärder är tillgängliga, (3) söka förelägganden i domstol, eller (4) stämma i domstol för att rikta krav avseende intrång i immateriella rättigheter”. Något som gör det omöjligt för konsumenten att förstå vad som gäller.

## Ångerrätten

Som ett sista exempel vill vi peka på att man har otillräcklig information gällande ångerrätten i kapitel 15. All information om hur man ska göra om man vill ångra sig har utelämnats och inte någonstans hänvisas det till att det finns ett standardformulär eller var man kan hitta det.

**Enligt Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal**  
<http://www.notisum.se/Rnp/eu/fakta/..%5Clag%5C393L0013.htm>